

ON

一丝不苟的熄灯者

理大状涉“灯”无效案例集

-增补案例之十三



NO

一、涉案专利

(19)中华人民共和国国家知识产权局



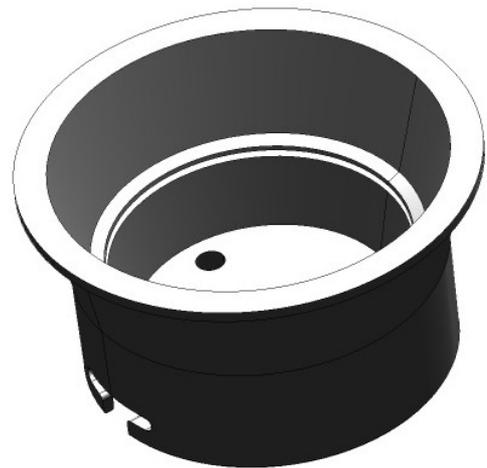
(12)外观设计专利

(10)授权公告号 CN 306471559 S
(45)授权公告日 2021.04.16

(21)申请号 202030581780.X
(22)申请日 2020.09.27
(73)专利权人 翁修捷
地址 529500 广东省阳江市阳西县金湖
湾小区
(72)设计人 翁修捷
(74)专利代理机构 广东高端专利代理事务所(特
殊普通合伙) 44346
代理人 李燕琴
(51)LOC(12)CI.
26-05

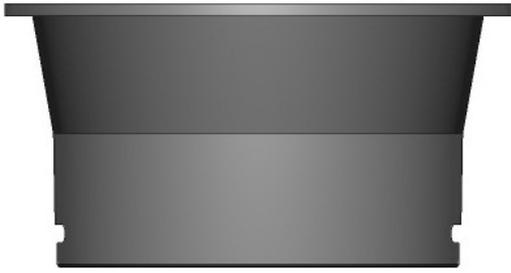
图片或照片 7 幅 简要说明 1 页

(54)使用外观设计的产品名称
筒灯灯罩(深)

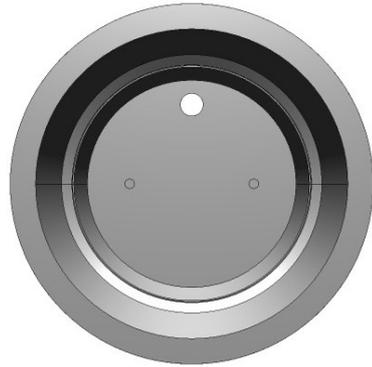


立体图

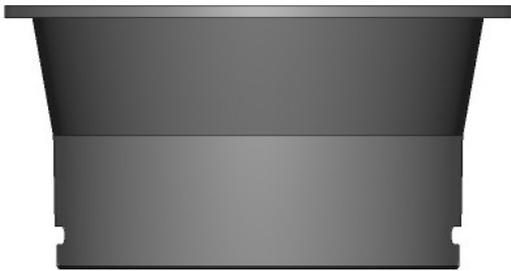
CN 306471559 S



主视图



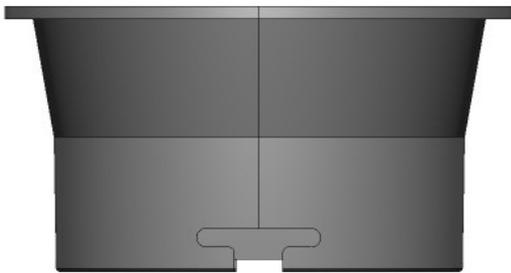
俯视图



后视图



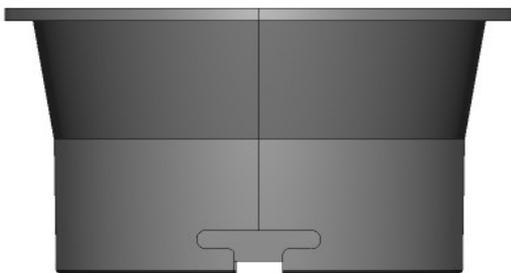
仰视图



左视图



立体图



右视图

1. 本外观设计产品的名称：筒灯灯罩（深）。
2. 本外观设计产品的用途：用于照明。
3. 本外观设计产品的设计要点：在于形状。
4. 最能表明设计要点的图片或照片：立体图。

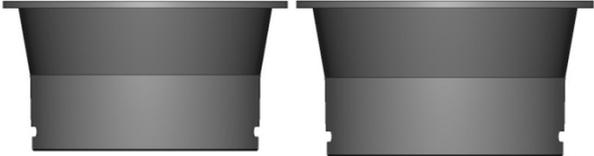
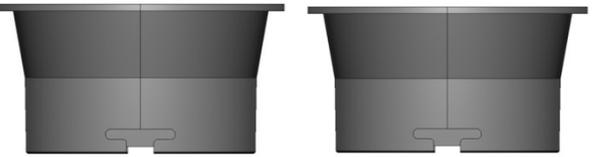
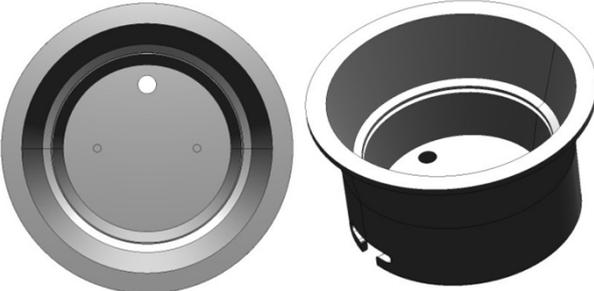
二、无效宣告

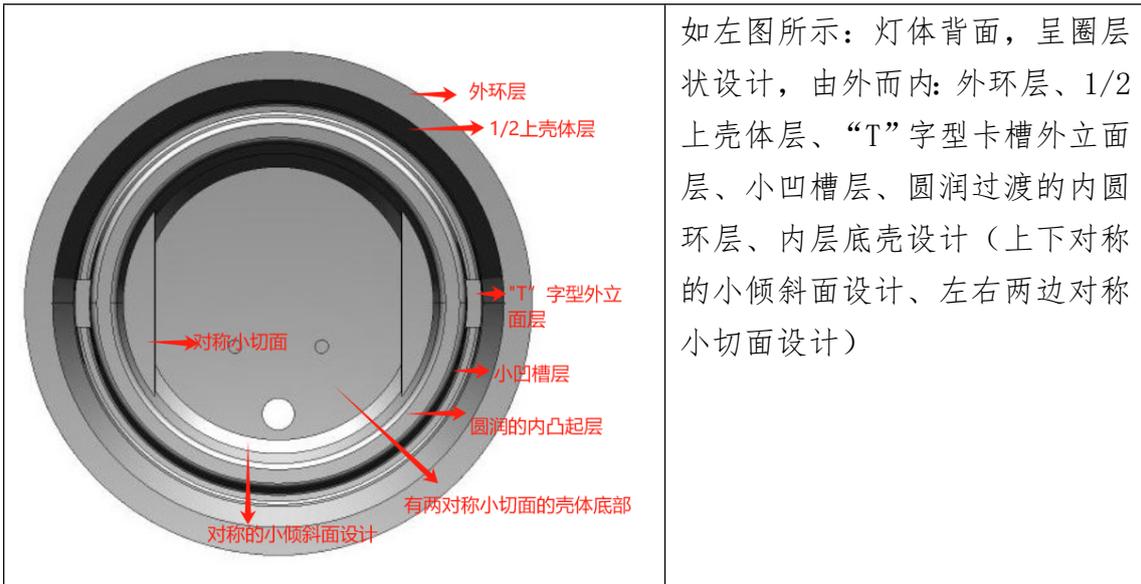
无效宣告请求书正文

国家知识产权局专利局复审和无效审理部：

根据《中华人民共和国专利法》第 45 条、以及《专利法实施细则》第 65 条的规定，请求人 对专利号为 CN202030581780.X 、专利名称为“筒灯灯罩（深）”、专利权人为翁修捷的外观设计专利（下称“涉案专利”）提出无效宣告请求。该外观设计专利未要求优先权，申请日为 2020 年 9 月 27 日，授权公告日为 2021 年 4 月 16 日，授权公告号为 CN306471559S。

一、涉案专利的设计特征

主视图、后视图		设计特征 灯体呈礼帽型，上方是突出的外环设计，下方是筒状壳体设计，壳体呈上下不同直径设计，壳体的 1/2 位置往外环直径渐大，往底部垂直。
左视图、右视图		灯体下方两边缘有对称的“T”字型卡槽设计。
俯视图、立体图		灯体内部深 1/2 处（或灯体轮廓线转折处）设有一小圈突出的卡槽设计；底部一半边设有一通孔，两个小圆形凹槽。
仰视图		



二、无效理由和证据

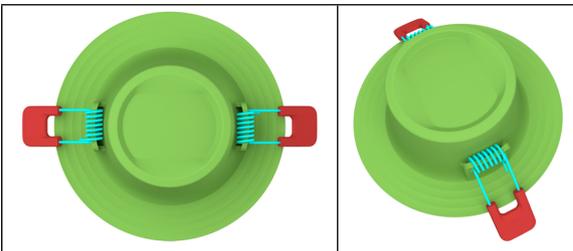
1. 无效理由

请求人认为涉案专利不符合专利法第 23 条第 2 款的规定，应当被宣告无效。

2. 无效证据

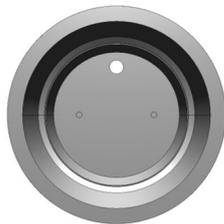
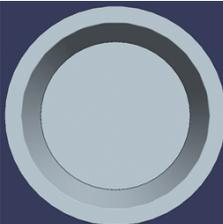
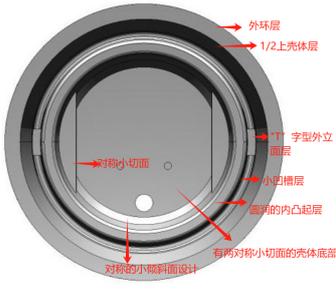
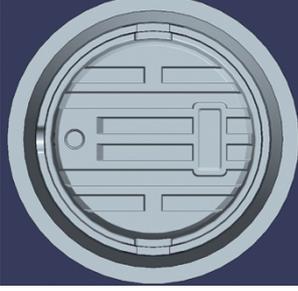
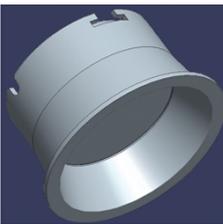
证据 1：中国专利文献 CN202030182180.6，公开日为 2020 年 9 月 8 日；

证据 2：中国专利文献 CN201830172874.4，公开日为 2018 年 6 月 29 日；



涉案专利与证据 1 的对比：

涉案专利	证据 1	对比结论
主、后视图相同		
		二者几乎相同； 相同的：二者灯体均呈礼帽型，整体比例相同，上方是突出的外环设计，下方是筒状壳体设计，壳体呈上下不同直径设计，壳体的 1/2 位置往外环直径渐大，往底部垂直。 区别 1：证据 1 下方有一线孔

		设计，涉案专利没有；
左、右视图相同		
		二者几乎相同； 相同的：灯体下方两边缘有对称的“T”字型卡槽设计。 区别 2：涉案专利的“T”字形卡槽以内是内壳层设计，证据 1 的内壳层略高于涉案专利的内壳层，与“T”字形卡槽立面层相齐；
俯视图		
		二者接近； 相同的：外环层和 1/2 的上壳体层形状相同； 区别 3：涉案专利可以看到灯体底面与侧面设计，即侧面有突出的卡槽设计，底部能看到通孔与圆形小凹槽设计；而证据 1 的在筒状壳体的 1/2 位置有圆面设计。
仰视图		
		不同； 相同的：二者均有外环层、1/2 上壳体层、“T”字型卡槽外立面层； 区别 4：二者立面层以内的设计都不相同；
立体图		
		二者接近； 相同的：均呈礼帽型，整体比例一致； 区别 5：从立体图观察，涉案专利可以看到 1/2 壳体以下的设计，而证据 1 的被圆形透光板遮挡了。

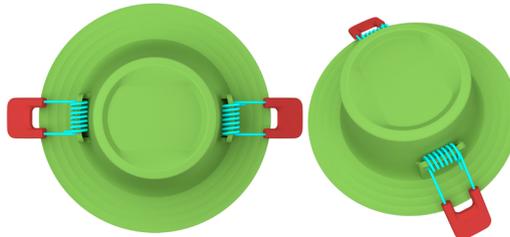
区别 1：证据 1 下方有一线孔设计，涉案专利没有；该设计特征的增加或减少属于功能性设计特征的选择，且占视觉面积小，因此属于局部细微差异；

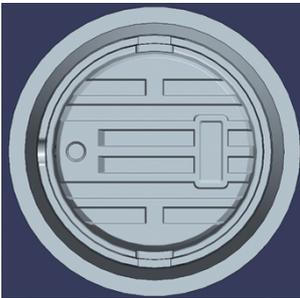
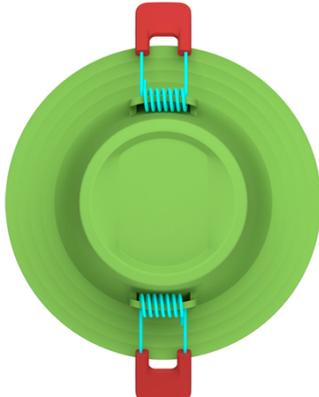
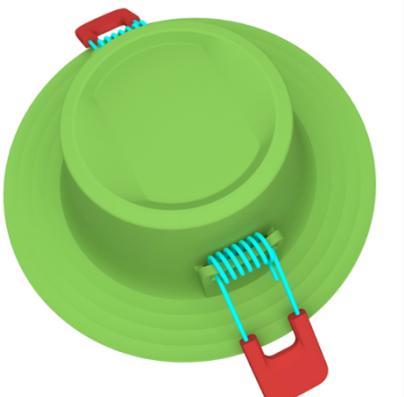
区别 2：涉案专利的“T”字形卡槽以内是内壳层设计，证据 1 的内壳层略高于涉案专利的内壳层，与“T”字形卡槽立面层相齐；壳体底部的高度调整属于局部的细微变化，且位于灯体底部，不足以引起消费者关注，因此属于局部细微差异；

区别 3 和区别 5：涉案专利可以看到灯体底面与侧面设计，即侧面有突出的卡槽设计，底部能看到通孔与圆形小凹槽设计；而证据 1 的在筒状壳体的 1/2 位置有圆面设计。从立体图观察，涉案专利可以看到 1/2 壳体以下的设计，而证据 1 的被圆形透光板遮挡了，由此可见二者均在壳体的 1/2 位置设置有透光板卡槽。而区别的仅在于未知的底壳具体设计，然而，灯具在正常使用中，必然要安装透光板，因此，灯体底部被透光板遮挡，不容易使消费者关注，因此，区别 3 和区别 5 属于局部细微差异，不足以引起消费者关注。

区别 4：二者立面层以内的设计都不相同；涉案专利的“T”字型卡槽立面层以内主要设计特征是大面积的内层底壳设计，主要呈少两个对称切面的圆形设计，而该主要设计特征被证据 2 公开（如证据 2 附图），而其余的小凹槽或者圆润的内凸起层占整体设计比例小，不足以使二者产生显著区别（如下图列表所示）。

证据 2 附图



涉案专利	证据 1	证据 2	
			

综上所述,以一般消费者的知识水平和认知能力进行整体观察、综合判断时,二者整体比例一致,外轮廓几乎一致,已导致二者形成了十分接近的视觉印象,而区别点 1、2、3、5 属于局部细微差异,不足以使二者产生实质的不同,区别点 4 中内层壳体底面主要设计特征被证据 2 公开,而其余的小凹槽或者圆润的内凸起层占整体设计比例小,不足以使二者产生显著区别。因此,涉案专利相比证据 1 与证据 2 的组合不具有明显区别,涉案专利不符合专利法第 23 条第 2 款的规定。

此致
敬礼!

三、无效决定



国家知识产权局

100041



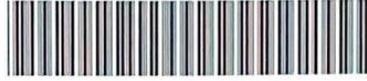
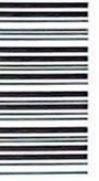
XQ30284867611

北京市石景山区苹果园大街 122 号院 1 号楼 12 层 1 单元 1201 室
北京鼎友律师事务所 李春荣(13621070736)

发文日:

2024 年 06 月 05 日

29F



申请号或专利号: 202030581780.X

发文序号: 2024053100774420

案件编号: 6W127724

发明创造名称: 筒灯灯罩(深)

专利权人: 翁修捷

无效宣告请求人:

无效宣告请求审查决定书

(第 568458 号)

根据专利法第 46 条第 1 款的规定, 国家知识产权局对无效宣告请求人就上述专利权所提出的无效宣告请求进行了审查, 现决定如下:

宣告专利权全部无效。

宣告专利权部分无效。

维持专利权有效。

根据专利法第 46 条第 2 款的规定, 对本决定不服的, 可以在收到本通知之日起 3 个月内向北京知识产权法院起诉, 对方当事人作为第三人参加诉讼。

附: 决定正文 5 页(正文自第 2 页起算)。

合议组组长: 张颖

主审员: 张霞

参审员: 张聪



201019
2022.10

纸件申请, 回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局复审和无效审理部收
电子申请, 应当通过专利业务办理系统以电子文件形式提交相关文件。除另有规定外, 以纸件等其他形式提交的文件视为未提交。

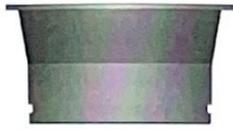
国家知识产权局

无效宣告请求审查决定(第 568458 号)

OAF



案件编号	第 6W127724 号
决定日	2024 年 05 月 30 日
发明创造名称	筒灯灯罩 (深)
外观设计分类号	2605
无效宣告请求人	崔湘茹
专利权人	翁修捷
专利号	202030581780.X
申请日	2020 年 09 月 27 日
优先权日	无
授权公告日	2021 年 04 月 16 日
无效宣告请求日	2024 年 01 月 09 日
附图	2 页
法律依据	专利法第 23 条第 2 款
<p>决定要点:</p> <p>涉案专利与对比设计灯体整体形状、侧面卡槽形状基本相同,使得两者整体视觉效果较为相近。二者差异之处位于一般消费者使用时不易见到的部位,故在其整体形状较为接近而不会影响到灯的整体形状情况下,二者差异对整体视觉效果无显著影响。</p>	



主视图



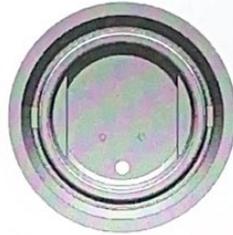
俯视图



后视图



立体图



仰视图

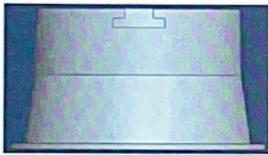


右视图

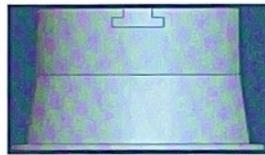


左视图

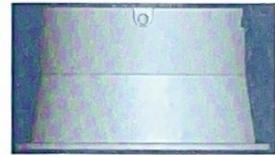
涉案专利附图



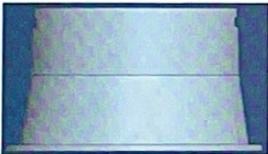
主视图



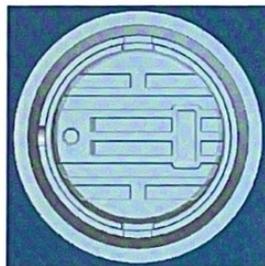
后视图



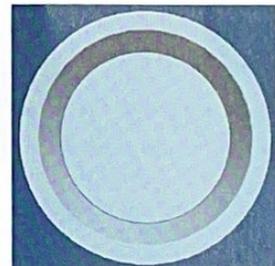
左视图



右视图



俯视图



仰视图



立体图

0BF



证据 1 附图



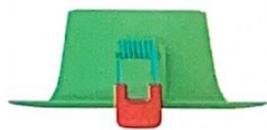
设计 1 主视图



设计 1 后视图



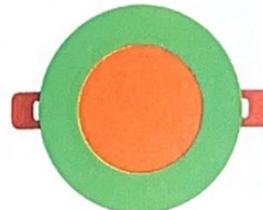
设计 1 左视图



设计 1 右视图



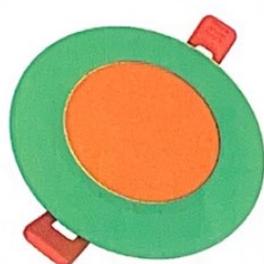
设计 1 俯视图



设计 1 仰视图



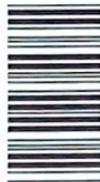
设计 1 立体图 1



设计 1 立体图 2

证据 2 设计 1 附图

OCT





一、案由

针对专利号为 202030581780.X 的外观设计专利（下称涉案专利），请求人于 2024 年 01 月 09 日向国家知识产权局提出无效宣告请求，其理由是涉案专利不符合专利法第 23 条第 2 款的规定，并提交了如下证据：

证据 1：中国专利文献 CN202030182180.6，公开日为 2020 年 09 月 08 日；

证据 2：中国专利文献 CN201830172874.4，公开日为 2018 年 06 月 29 日。

请求人认为：涉案专利与证据 1 相比，二者整体形状和各部分的设计均基本相同，二者差异之处或属于局部细微差异，或位于一般消费者不易关注的部位，其底部壳体切面设计亦被证据 2 公开，故涉案专利不具有明显区别。

经形式审查合格，国家知识产权局于 2024 年 02 月 02 日受理了该无效宣告请求，并将请求人的无效宣告请求文件转送专利权人，通知其在指定期限内进行答复。

专利权人逾期未答复。

国家知识产权局依法成立合议组，对本案进行审理。合议组于 2024 年 04 月 16 日向双方当事人发出口头审理通知书，定于 2024 年 05 月 24 日进行口头审理。

口头审理如期进行，请求人委托代理人出席了本次口头审理，专利权人未出席口头审理。

在口头审理中，请求人明确无效宣告理由是专利法第 23 条第 2 款，所依据的证据是证据 1、证据 2，证据 2 使用设计 1 说明底面形状设计。对于涉案专利是否符合专利法第 23 条第 2 款的规定，请求人意见与书面意见相同。

在上述审理的基础上，合议组经合议，认为本案事实已经清楚，依法作出本审查决定。

二、决定的理由

1. 法律依据

专利法第 23 条第 2 款规定：授予专利权的外观设计与现有设计或者现有设计特征的组合相比，应当具有明显区别。

2. 证据认定

证据 1、证据 2 是中国专利文献，专利权人对其真实性没有提出异议，经核实，合议组对其真实性予以确认，其公开日在涉案专利的申请日之前，其中所示的外观设计可以作为涉案专利的现有设计，评价涉案专利是否符合专利法第 23 条第 2 款的规定。

3. 关于专利法第 23 条第 2 款

涉案专利涉及的产品是筒灯灯罩，证据 1 公开了一种 LED 筒灯壳体的外观设计，证据 2 设计 1 公开了一种筒灯的外观设计，上述证据与涉案专利所示产品用途相同或相近，属于相同或相近种类的产品。

请求人认为：涉案专利与证据 1 相比，二者整体形状和各部分的设计均基本相同，二者差异之处或属于局部细微差异，或位于一般消费者不易关注的部位，其底部壳体切面设计亦被证据 2 公开，故涉案专利不具



有明显区别。

涉案专利与证据 1 相比,两者的主要相同点在于:整体呈礼帽型,上部呈喇叭口状带有向外延伸的边沿,下部为圆筒状,底部有内外两层凸缘,外侧有 T 形卡槽。两者的主要不同点在于:①底面设计存在不同之处,涉案专利底面有线孔,线孔两侧有切面设计,证据 1 底面有若干浅凹槽。②涉案专利内部设有台阶面,证据 1 内设有透光板,内部结构不可见。

合议组认为,对于筒灯类产品,其设计变化主要在于灯体整体及各个部分的形状和比例关系,对此一般消费者容易观察到,这些部位对整体视觉效果的影响较为显著。涉案专利与证据 1 灯体整体形状、侧面卡槽形状基本相同,使得两者整体视觉效果较为相近。对于两者的不同点①,筒灯底面位于一般消费者使用时不易见到的部位,且证据 2 设计 1 中亦公开了筒灯底面有切面设计,故在其整体形状较为接近而不会影响到灯的整体形状情况下,其底部设计差异对整体视觉效果无显著影响。不同点②位于产品内部,在使用时通常被透光板遮挡,一般消费者使用时亦不易见到部位,对整体视觉效果不具有显著影响,不足以改变上述相同点给一般消费者留下的整体接近的视觉印象。因此,涉案专利与证据 1、证据 2 组合相比不具有明显区别,不符合专利法第 23 条第 2 款的规定。

基于上述事实 and 理由,合议组依法作出如下审查决定。

三、决定

宣告 202030581780.X 号外观设计专利权全部无效。

当事人对本决定不服的,可以根据专利法第 46 条第 2 款的规定,自收到本决定之日起三个月内向北京知识产权法院起诉。根据该款的规定,一方当事人起诉后,另一方当事人作为第三人参加诉讼。

合议组组长:张颖
主审员:张霞
参审员:张聪

